

**Ministrstvo za pravosodje**  
**Direktorat za civilno pravo**  
**Generalni direktor Miha Vrečko**  
**Župančičeva 3**  
**1000 LJUBLJANA**

Poslati preko el. pošte: [gp.mp@gov.si](mailto:gp.mp@gov.si)

Št. 1096/2018  
Ljubljana, 13. 9. 2018

**ZADEVA: Predlog Zakona o nepravdnem postopku – pripombe in predlogi**  
**Odvetniške zbornice Slovenije**

**Zveza: Vaš dopis št. 007-139/2018/33 z dne 10.9.2018**

Spoštovani,

V prilogi vam posredujemo pripombe in predloge Odvetniške zbornice Slovenije na predlog Zakona o nepravdnem postopku (ZNP-1).

Lep pozdrav.

**Mag. Roman Završek**  
**predsednik**

**Priloga:**  
- kot zgoraj



## ***Pripombe in predlogi Odvetniške zbornice Slovenije na predlog Zakona o nepravdnem postopku (ZNP-1)***

### **I.**

*Prenova Zakona o nepravdnem postopku je za potrebe Družinskega zakonika vsekakor potrebna, vendar menimo, da tovrstna poenostavitev postopka še ne pomeni njegovega skrajšanja. Poenostavitev ob laičnem zastopanju pomeni vračanje vlog v popravo, podaljševanje narokov zaradi materialnega in procesnega vodstva sodnika, iskanja prave volje in smisla vsebin vlog strank, povečan obseg dela sodnega osebja in ne le zaradi povečanega obsega pristojnosti. Vsem, ki se dnevno srečujejo s problemom laičnega zastopanja, je znano, kaj to pomeni. Laično zastopanje pomeni možnost zavlačevanja postopkov, pritoževanje zoper vsak, tudi procesni in za stranko popolnoma neškodljiv sklep, neplačilo taks, napačen izračun taks, nerazumljive vloge, primerov je veliko in sodišča to dobro poznajo, zlasti tista na pravi stopnji. Poenostavitev postopka ne prinaša vedno pravne varnosti in povečanje dostopnosti sodnega varstva.*

*Menimo, da je predlagatelj namenil veliko pozornost spremembam, ki jih uvaja Družinski zakonik, zanemaril pa 3. poglavje, to je tisto, ki ureja t.i. klasične nepravdne postopke, kjer so nekatere rešitve nedorečene, nekatere celo v nasprotju z materialno zakonodajo – Stvarnopravnim zakonikom, nekatere ne upoštevajo razvoja razmerij, nekatere rešitve ne rešujejo neenotne sodne prakse. Vse to je navedeno ob posameznih določilih.*

*Nekateri nepravdni postopki so lahko »mehki«, nekateri nepravdni pa čista pravda in bodo takšni tudi ostali, ne glede na to, da jih imenujemo kot nepravdni. Zato morajo biti določila glede izvajanja dokaznega postopka, obligatornosti narokov, obligatornosti dokaznega sklepa glede vlaganja pravnih sredstev, jasni in ne smejo dopuščati nejasnosti. Pritožba po izteku roka je zato lahko zelo nevarna rešitev in ureditev, saj ustvarja negotovost glede obsega spremembe odločitve izven pritožbenih razlogov pravočasne pritožbe.*

### **II.**

#### ***K spremembi 9. člena ZNP***

##### ***1. S predlogom predvidena sprememba***

*»Kadar je odločba sodišča odvisna od predhodne rešitve vprašanja, ali obstoji kakšna pravica ali pravno razmerje, pa o njem še ni odločilo sodišče ali kakšen drug pristojen organ (predhodno vprašanje), lahko sodišče samo reši to vprašanje, če ni z zakonom drugače določeno.*

*Odločitev sodišča o predhodnem vprašanju ima pravni učinek samo v nepravdni zadevi, v kateri je bilo vprašanje rešeno.«*

## 2. Pripombe oziroma predlogi za rešitev

*Predhodna vprašanja bi bilo potrebno določiti taksativno.*

## 3. Obrazložitev

*Če bo v pristojnosti sodišča, kdaj bi in kdaj ne bo reševalo vprašanja kot predhodnega v okviru postopka, bo prihajalo do podaljševanja postopkov z napotitvami na pravde. Treba bi bilo določiti, katera vprašanja so predhodna, saj je hitrost postopka v družinskih zadevah nujna zaradi varstva koristi otrok.*

*Navedeno smiselno velja za 10. člen ZNP.*

## **K spremembi 12. člena ZNP**

### 1. S predlogom predvidena sprememba

*»V nepravdnem postopku odloča na prvi stopnji okrajno sodišče, če zakon ne določa drugače.*

*V naslednjih postopkih po tem zakonu odloča na prvi stopnji okrajno sodišče :*

- v postopku za pridobitev popolne poslovne sposobnosti otroka, ki je postal roditelj,*
- v postopku za dovolitev sklenitve zakonske zveze,*
- v postopkih v zakonskih sporih,*
- v postopkih ugotavljanja in izpodbijanja očetovstva in materinstva,*
- v postopkih za varstvo koristi otroka ter*
- o stanovanjskem varstvu med trajanjem zakonske zveze oziroma zunajzakonske skupnosti ter ob razvezi zakonske zveze oziroma po prenehanju zunajzakonske skupnosti.«*

### 2. Pripombe oziroma predlogi za rešitev

*V zvezi z drugo alinejo: potrebno bi bilo dodati tudi **partnerske zveze**.*

### 3. Obrazložitev

*Zakon o partnerski zvezi (v nadaljevanju ZPZ) v 4. členu napotuje na smiselno uporabo določb, ki veljajo za zakonske zveze, vključno s presojo veljavnosti partnerske zveze.*

#### **K spremembi četrtega odstavka 30. člena ZNP**

##### 1. s predlogom predvidena sprememba

*»V nepravdnem postopku lahko sodišče izvaja dokaze brez dokaznega sklepa«*

##### 2. Pripombe oziroma predlogi za rešitev

*Menimo, da bi bilo v nepravdnih postopkih potrebno sprejemati dokazne sklepe.*

##### 3. Obrazložitev

*Jasno bi moralo biti znano katere dokaze je sodišče presojalo ter katere predloge zavrnilo in v kakšni fazi postopka so bili izvedeni. Omenjeno je še posebej pomembno za presojo o nadaljnjih pravnih sredstvih.*

#### **K spremembi prvega odstavka 32. člena ZNP**

##### 1. S predlogom predvidena sprememba

*»Sodišče izdaja odločbe v obliki **sklepov**.«*

##### 2. Pripombe oziroma predlogi za rešitev

*Menimo, da bi sodišče moralo izdajati odločbe v obliki **sodb**.*

##### 3. Obrazložitev

*Ker gre za trajna osebna stanja o katerih sodišče meritorno odloča, kot so razveza, očetovstvo ter materinstvo, bi sodišča morala v tovrstnih primerih izdati **sodbo**. Sklep odraža odločitev vezano na dejansko stanje, ki je začasne, prehodne narave, sodba pa meritorno odločitev o zadevi, ki je dokončna in trajna.*

#### **K spremembi tretjega odstavka 33. člena ZNP**

##### 1. S predlogom predvidena sprememba

*»Sodišče upošteva pravno sredstvo udeleženca iz prvega odstavka tega člena, čeprav je bilo vloženo **po poteku roka** iz prejšnjega odstavka, če ga je prejelo,*

*preden je odločilo o pravočasno vložnem pravnem sredstvu drugega udeleženca.«*

### 2. Pripombe oziroma predlogi za rešitev

*Menimo, da pravnih sredstev vloženi po preteku roka sodišče ne bi smelo upoštevati v nobenem primeru.*

### 3. Obrazložitev

*Po naši presoji določilo vnaša pravno negotovost. V roku za pravno sredstvo, naj udeleženec tehtno premisli, ali se z njim strinja ali ne in če se ne, naj vloži pravno sredstvo v roku. Četudi gre za nepravdne postopke, v katerih nastopajo prava neuke stranke, je potrebno ohranjati pravno varnost nasprotne stranke.*

## **K spremembi četrtega odstavka 34. člena ZNP**

### 1. S predlogom predvidena sprememba

*»Zoper sklep sodišča druge stopnje o razveljavitvi sklepa in vrnitvi zadeve sodišču prve stopnje ni pritožbe.«*

### 2. Pripombe oziroma predlogi za rešitev

*Potrebno bi bilo dopustiti pritožbo.*

### 3. Obrazložitev

*Dopustna bi morala biti kontrolna funkcija sodišča, kot v drugih postopkih.*

## **K spremembi 39. člena ZNP**

### 1. S predlogom predvidena sprememba

*»Če ob vložitvi predloga za začetek postopka, predloga za obnovo postopka, predloga za zavarovanje dokazov pred začetkom postopka, predloga za poskus poravnave, vloge, ki vsebuje napoved pritožbe, pritožbe, predloga za dopustitev revizije in revizije ni plačana sodna taksa, sodišče izroči ali pošlje taksnemu zavezancu plačilni nalog v skladu z zakonom, ki ureja sodne takse.«*

### 2. Pripombe oziroma predlogi za rešitev

*Sodišče bi moralo o taksi odločiti ob koncu postopka in jo razdeliti med udeležence.*

### 3. Obrazložitev

*Plačilo takse postaja procesna predpostavka. Takšna ureditev je lahko sporna v postopkih, kjer se vrednost predmeta postopka ugotavlja tekom postopka, kot je npr. razdružitve, določitev odškodnine. Ker vrednost predmeta spora v postopkih razdružitve ni znana na začetku, bi bilo smiselno, da se taksa za postopek odmeri skupaj s sklepom o skupnih stroških postopka, ki se jih deli med nepravdne udeležence. Taksa za postopek razdružitve je zelo visoka in solastnike odvrča od odločitve, da razdružijo premoženje v sodnem postopku. Na tak način se solastnikom omejuje pravico do sodnega varstva. V kolikor bi sodišče o taksi odločilo na koncu postopka in jo razdelilo med udeležence, bi bilo breme za predlagatelja bistveno manjše, predvsem pa je takšna ureditev pravičnejša in bi spodbujala solastnike k urejanju solastnine, zmanjšalo bi se število sporov, ki izvirajo iz neurejenih lastninskih razmerij, povečala bi se pravna varnost.*

### **K spremembi 40. člena ZNP**

#### Pripomba in obrazložitev

*Potrebno bi bilo dopolniti besedilo, da sodišče po uradni dolžnosti odloči o stroških, saj je praksa sodišč v nepravdnih postopkih pri odločanju o delitvi skupnih stroškov postopka, različna. Nekatera sodišča odločajo o stroških po uradni dolžnosti, druga pa le na predlog, kar je nedopustno glede na naravo postopka in razmerij, ki se urejajo.*

### **K spremembi 44. člena ZNP**

#### 1. S predlogom predvidena sprememba

*»Sodišče dovoli, da udeleženec, ki ni poslovno sposoben, zaradi uveljavitve svojih pravic ali interesov sam opravi posamezna procesna dejanja, če oceni, da je sposoben razumeti pomen in pravne posledice takih dejanj.«*

#### 2. Pripombe oziroma predlogi za rešitev

*Če oseba ni sposobna razumeti pomena in pravnih posledic, ji je potrebno postaviti zastopnika ali pooblaščenca, ki je lahko le odvetnik.*

#### 3. Obrazložitev

*Zastopanje osebe, ki ni sposobna razumeti pomena in pravnih posledic ima lahko dolgoročne in široke posledice za posameznika zato je nedopustno, da bi zastopanje prevzel kdo drug kot odvetnik. Navedeno ima pomen tudi za hitrejši tek postopka.*

*Opomba: Udeleženca, ki ni poslovno sposoben lahko po Zakonu o duševnem zdravju (v nadaljevanju ZDZdr) zastopa le odvetnik.*

### ***K spremembi 45. člena ZNP***

#### ***1. S predlogom predvidena sprememba***

*»Če sodišče oceni, da je zaradi varovanja koristi oseb iz drugega odstavka 6. člena tega zakona ali zahtevnosti zadeve potrebno zastopanje po odvetniku ali drugi osebi, ki je opravila pravniški državni izpit, lahko sodišče predlaga Državnemu odvetništvu, da prevzame zastopanje centra za socialno delo.«*

#### ***2. Pripombe oziroma predlogi za rešitev***

*Sporen je del določbe » ali drugi osebi, ki je opravila pravniški državni izpit.«*

#### ***3. Obrazložitev***

*Zastopanje pred sodišči po osebah, ki niso odvetniki, ni mogoče proti plačilu, zato je edino smiselno, da se tem osebam postavlja za zastopnike postavlja le odvetnike. Pri tem gre opozoriti tudi na nedopustnost zastopanja s strani oseb, ki niso odvetniki.*

### ***K spremembi drugega odstavka 49. člena ZNP***

#### ***1. S predlogom predvidena sprememba***

*»Rok za odgovor na predlog za začetek postopka je 15 dni. »*

#### ***2. Pripombe oziroma predlogi za rešitev***

*Rok za odgovor na predlog za začetek postopka je 30 dni.*

#### ***3. Obrazložitev***

*Menimo, da bi bilo potrebno rok izenačiti z roki po ZPP-E.*

### ***K spremembi 51. člena ZNP***

#### ***1. S predlogom predvidena sprememba***

*»Sodna poravnava je dovoljena v postopkih za odločanje o varstvu in vzgoji otroka, o preživljanju otroka in o otrokovih stikih, v drugih postopkih za ureditev osebnih stanj in družinskih razmerij pa se določbe o sodni poravnavi ne uporabljajo.«*

## 2. Pripombe oziroma predlogi za rešitev

Besedilo je nepopolno, ker ne vsebuje postopkov, ki se nanašajo na izvrševanje roditeljske pravice.

## 3. Obrazložitev

Ni jasno zakaj poravnava v postopkih, ki se nanašajo na izvrševanje roditeljske pravice ne bi bila dopustna.

## **K spremembi prvega odstavka 59. člena ZNP**

### 1. S predlogom predvidena sprememba

»Če sodišče osebi, ki naj se postavi pod skrbništvo, po določbah družinskega zakonika postavi začasnega skrbnika, lahko v obsegu njegovih pravic in obveznosti določi tudi zastopanje v postopku postavitve pod skrbništvo, če oseba, o kateri se vodi postopek, ni sposobna razumeti pomena in pravnih posledic procesnih dejanj.«

### 2. Pripombe oziroma predlogi za rešitev

Začasni zastopnik je v tem primeru lahko le odvetnik.

### 3. Obrazložitev

V postopku za postavitve odrasle osebe pod skrbništvo se lahko zastavlja veliko vprašanj, ki so tudi premoženjskopravne narave in zahtevajo profesionalno znanje odvetnika pri razumevanju širine posledic omejitve ali odvzema poslovne sposobnosti in učinkov odločitve sodišča.

## **K spremembi prvega odstavka 62. člena**

### 1. S predlogom predvidena sprememba

»Sodišče lahko odredi, da se oseba, ki naj se jo postavi pod skrbništvo, začasno, vendar najdalj za dva dni, zadrži v psihiatrični bolnišnici, če je po mnenju zdravnikov to nujno potrebno za ugotovitev njenega zdravstvenega stanja.«

### 2. Pripombe oziroma predlogi za rešitev

Menimo, da bi bilo v primeru tovrstnih odredb sodišča potrebno obvezno zastopanje po odvetniku.

### 3. Obrazložitev

*Gre za pridržanje, vsebinsko podobno pridržanju po Zakonu o duševnem zdravju, kjer je zastopanje po odvetniku obvezno.*

### ***K spremembi 64. člena ZNP***

#### *1. S predlogom predvidena sprememba*

*»Zoper sklep o postavitvi pod skrbništvo je dovoljena obnova postopka.«*

#### *2. Pripombe oziroma predlogi za rešitev*

*Obnova postopka bi mogla biti dovoljena tudi v postopku vračila poslovne sposobnosti.*

#### *3. Obrazložitev*

*Pravne posledice odvzema ali vračila so daljnosežne zato bi morala obstajati možnost zahteve za obnovo.*

### ***K spremembi 77. člena ZNP***

#### *1. S predlogom predvidena sprememba*

*»Postopki v zakonskih sporih so :*

- postopek za ugotovitev neobstoja zakonske zveze,*
- postopek za razveljavitev zakonske zveze,*
- postopek za razvezo zakonske zveze«*

#### *2. Pripombe oziroma predlogi za rešitev*

*Med te postopke bi bilo potrebno vnesti tudi postopke v stanovanjskih razmerjih med zakonci, gre za potrebo po enovitem in celovitem odločanju in urejanju razmerij med istima osebama.*

#### *3. Obrazložitev*

*V teh postopkih se zastavlja tudi vprašanje varstva pravic šibkejše stranke, to je tiste stranke, ki nima pooblaščenca ali pa, ko sodišče ugotovi, da je ena izmed pravnih strank »šibkejša« v razmerju do druge. Ob branju primerjave ureditve po francoski zakonodaji izhaja zahteva po obveznem zastopanju zakoncev v razveznih postopkih, zastopa lahko le odvetnik. Nedopustno je, da na sodnika prevalimo breme tako širokega materialnega in procesnega vodstva in varstva pravic šibkejšega, saj mora sodišče le soditi in urejati razmerja, varstvo pravic*

pa mora biti urejeno s profesionalnim zastopanjem, ki je dopustno le z odvetnikom. Naloga odvetnika je zbiranje gradiva, podajanje izjav, skrb za zaščito pravic. Dostopnost do kvalitetnega sodnega varstva se ne uresničuje z nižanjem zahtev in izbiro postopka, ki je manj formaliziran, temveč s kvalitetnim uresničevanjem materialnih in procesnih pravic.

### ***K spremembi tretjega odstavka 78. člena***

#### ***1. S predlogom predvidena sprememba***

*»Postopek za razvezo zakonske zveze se začne na predlog enega od zakoncev.«*

#### ***2. Pripombe oziroma predlogi za rešitev***

*Določilo tega člena je v neskladju s čl. 48 Družinskega zakonika, ki govori o tožbi.*

### ***K spremembi 83. člena***

#### ***1. S predlogom predvidena sprememba***

*»Če je hkrati s predlogom za razvezo ali razveljavitev zakonske zveze podan zahtev za preživljanje zakonca, se o tem zahtevku odloča ločeno po pravilih pravnega postopka.«*

#### ***2. Pripombe oziroma predlogi za rešitev***

*Potreba po enotnosti postopka.*

#### ***3. Obrazložitev***

*Menimo, da bi bilo tekom celotnega predloga strmeti za tem, da se posamezni postopki ne bi delili na več postopkov.*

### ***K spremembi 82. člena***

*Pripomba in obrazložitev – smiselno 32. člen*

### ***K spremembi 83. člena***

#### ***1. S predlogom predvidena sprememba***

*»Če je hkrati s predlogom za razvezo ali razveljavitev zakonske zveze podan zahtevak za preživljanje zakonca, se o tem zahtevku odloča ločeno po pravilih pravnega postopka.«*

## 2. Pripomba in obrazložitev

*Za enovit pristop bi bilo potrebno odločati v enotnem postopku, o vseh vprašanjih, ki se tičejo zakoncev in njihovih razmerij po razvezi zakonske zveze. S tem v zvezi opozarjamo tudi na vprašanje reševanja stanovanjskih razmerij, ki bi se morala reševati skupaj z vprašanjem razveze (neobstoja, razveljavitve), vprašanjem varstva, vzgoje in preživljanja otrok, saj so ta vprašanja medsebojno zelo povezana.*

## **K spremembi prvega odstavka 86. člena**

### 1. S predlogom predvidena sprememba

*»1) Postopek za ugotovitev očetovstva se začne na predlog otroka, njegove matere, moškega, ki misli, da je otrokov oče, ali moškega, ki je otroka priznal za svojega, pa se mati s priznanjem očetovstva ne strinja.*

*(2) Postopek za izpodbijanje očetovstva se začne na predlog otroka, njegove matere, moškega, ki velja za otrokovega očeta, ali moškega, ki misli, da je otrokov oče.*

*(3) Postopek za izpodbijanje izjave o priznanju očetovstva se začne na predlog moškega, ki je podal izjavo o očetovstvu.«*

### 2. Pripombe oziroma predlogi za rešitev

*Potrebno bi bilo procesno urediti vprašanje nujnega enotnega sosporništva.*

### 3. Obrazložitev

*Določba vsebuje le določilo o tem, kdo je predlagatelj, potrebno bi bilo konkretno določiti krog udeležencev.*

## **K spremembi 86. člena ZNP**

### Pripomba in mnenje – smiselno 32. členu

## **K spremembi četrtega odstavka 93. člena ZNP**

### 1. S predlogom predvidena sprememba

*»Če si interesi otroka in njegovega zakonitega zastopnika nasprotujejo, postavi sodišče otroku kolizijskega skrbnika.«*

## 2. Predlogi in mnenja

*Kolizijski skrbnik bi moral biti le odvetnik.*

## 3. Obrazložitev

*Razlogi so celovito razumevanje razmerij, materialnega in procesnega prava, profesionalizacija zastopanja omogoči hitrejše potekanje postopka, razumevanje materialnega in procesnega prava. Ti postopki so po zakonu nujni. Če so nujni, naj bodo pravila takšna, da bo zastojev čim manj. Zastoj v postopku je tudi vročanje poziv na dopolnitev vlog, izvajanje materialnega in procesnega vodstva.*

## **K spremembi tretjega odstavka 97. člena ZNP**

### 1. S predlogom predvidena sprememba

*»Center za socialno delo mora sodišču posredovati mnenje v 60 dneh od prejema poziva.«*

### 2. Predlogi in mnenja

*Rok je predolg.*

### 3. Obrazložitev

*S prenosom pristojnosti s CSD na sodišče se CSD razbremeni vodenja postopkov in postane delo CSD-ja načeloma strogo strokovno in posvetovalno v razmerju do sodišča zato se zdi rok 60 dni predolg.*

*Zastavlja se vprašanje, ali bo po predvideni rešitvi center nadomestil delo in vlogo izvedencev. Iz prakse izhaja, da so centri za socialno delo sicer opravljali razgovore z udeleženci, vendar so v svoje mnenje zapisali, da se sami ne morejo opredeliti do vprašanja in naj sodišče postavi izvedenca. Zato bi bilo bolj smiselno, da se v predlog zakona navede, da sodišče samo presodi, ali bo za mnenje vprašalo center ali imenovalo izvedenca, brez predhodnega mnenja centra. So zadeve, v katerih CSD niso kompetentni za podajo strokovnega mnenja, temveč so to lahko le specializiran izvedenci. Npr. spolne zlorabe otrok. Takšna ureditev v teh primerih le podaljšuje postopek brez konkretne rešitve.*

## **K spremembi 99. člena ZNP**

### 1. S predlogom predvidena sprememba

*»Začasne odredbe za varstvo koristi otrok se pod pogoji, ki jih določa družinski zakonik, izdajo po postopku, ki ga določa zakon, ki ureja zavarovanje.«*

## 2. Predlogi in menja

*Menimo, da bi bilo določbi potrebno dodati tudi zakon, ki ureja postopek zavarovanja.*

## 3. Obrazložitev

*Usklajena določila naj bodo predmet ZNP-ja, kot procesnega zakona in ne DZ, kot materialnega.*

### **K spremembam 102. člena ZNP**

Pripomba in obrazložitev – smiselno 51. člen.

### **K spremembam 113. člena ZNP**

Pripomba in obrazložitev

*Zakon ne določa, kdo so udeleženci teh postopkov. Udeleženci so biološki starši, CSD, rejnik in otrok, pod pogoji iz čl. 93. V praksi se namreč zastavlja vprašanje legitimacije in je to vprašanje prepuščeno vsakokratni odločitvi sodišča, kar postopek zavlačuje.*

*Enaka pripomba velja tudi za postopek podelitve starševske skrbi sorodniku, za posvojitve, razveljavitev posvojitve, pravila morajo biti jasna in vnaprej znana.*

### **K spremembi 132. člena ZNP**

Pripomba in obrazložitev

*V praksi se dogaja, da niso upravičenci do odškodnine le tisti, ki razpolagajo z odločbo in višina odškodnine ni bila dogovorjena. Veliko je tudi dejanskih razlaščenec, ki ne razpolagajo z odločbo ali drugim pravnim naslovom za razlastitev. Gre za primere dejanskih razlastitev, velika večina iz preteklosti, kjer so ti dejanski razlaščenci prepuščeni mili volji lokalnih ali državnih organov, vlagati morajo lastninske tožbe, saj zahtevki iz naslova vznemirjanja ali odvzema lastninske pravice ne zastarajo. Zato bi se morala razširi možnost vložitve predloga za določitev odškodnine tudi tem upravičencem, naloga sodišča pa je, da odloči, ali je šlo za dejansko razlastitev ali ne. V kolikor se ugotovi, da ni šlo za dejansko razlastitev, naj predlagatelj krije stroške postopka. Postopek se lahko*

*uvrsti med nepravdne postopke, saj v kolikor predlagatelj izkazuje okoliščine, kot je npr. odmera cestnega telesa, uporaba zemljišča v javno korist, izkazuje dejansko razlastitev. V nasprotnih primerih pa gre za pravdo in v tem primeru sodišče izda sklep, da se postopek nadaljuje po pravilih pravnega.*

### **K spremembi 20. poglavja ZNP**

#### Pripomba in obrazložitev

*Manjka določilo o zaznambi postopka, v kolikor gre za prodajo nepremičnin, čeprav je v čl. 139 določena smiselna uporaba ZIZ.*

### **K spremembi 21. poglavja ZNP**

#### Pripomba in obrazložitev

*Menimo, da bi morali biti postopki v stanovanjskih zadevah opredeljeni kot nujni. Urejajo eno izmed temeljnih potreb človeka.*

### **K spremembi 143. člena ZNP**

#### Pripomba in obrazložitev

*Ureditev postopka nima določila glede možnosti izdaje začasne odredbe, kot npr. ureditev postopka za ureditev razmerij med solastniki. V kolikor ZNP predvideva začasne odredbe za začasno ureditev razmerij le v določenih postopkih, je lahko razumeti, da v drugih postopkih niso dopustne.*

### **K spremembi 22. poglavja ZNP**

#### Pripomba in obrazložitev

*Menimo, da bi morali biti postopki za ureditev razmerij med solastniki opredeljeni kot nujni. Neurejena solastninska razmerja imajo lahko zelo hude posledice v vsakdanjem življenju ljudi, saj jih omejujejo pri izvrševanju lastninske pravice.*

### **K spremembi 141. člena ZNP**

#### 1. S spremembo predvidena obrazložitev

*»V postopku v stanovanjskih zadevah odloča sodišče o:*

– stanovanjskem varstvu med trajanjem zakonske zveze oziroma zunajzakonske skupnosti ter ob razvezi zakonske zveze oziroma po prenehanju zunajzakonske skupnosti in

– drugih stanovanjskih zadevah, za katere zakon določa, da se obravnavajo v nepravdnem postopku.«

## 2. Pripombe in predlogi za rešitev

V predhodnih pripombah opozarjamo na enovitost reševanja vseh razmerij ob razpadu zakonske zveze, izvenzakonske skupnosti in partnerskih zvez, o katerih ni govora v ZNP, čeprav Zakon o partnerskih zvezah govori o izenačitvi.

Potrebno je enovito in celovito reševanje vseh razmerij ob razpadu oz. razvezi. Utemeljitev je bila dana že v predhodnih pripombah.

### **K spremembi 143. člena ZNP**

#### Pripomba in obrazložitev

Ureditev postopka nima določila glede možnosti izdaje začasne odredbe, kot npr. ureditev postopka za ureditev razmerij med solastniki. V kolikor ZNP predvideva začasne odredbe za začasno ureditev razmerij le v določenih postopkih, je lahko razumeti, da v drugih postopkih niso dopustne.

### **K spremembi 152. člena ZNP**

#### Pripomba in obrazložitev

Menimo, da bi se o vložnem predlogu morale obvestiti vse imetnike pravic na nepremičnini, ki je predmet delitve (med drugim hipotekarne upnike, služnostne upravičence). Ob delitvi neke nepremičnine je potrebno odločati tudi o prenosu bremen, pri čemer sodišče velikokrat niti ne ve, ali breme še obstaja in kolikšno je. Tretji bi se moral o svojem bremenu izjasniti, sodišču posredovati podatke pomembne za odločitev. Zato je potrebno pravila dopolniti tudi z navedbo, da mora predlagatelj v predlogu sodišču predložiti tudi podatke o bremenu nepremičnine, ki se razdružuje, o obstoju oz. o višini bremena. in ga tudi izkazati po vsebini in višini.

### **K spremembi 156. člena ZNP**

#### Pripomba in obrazložitev

*Z zakonom bi moral biti določen rok, v katerem mora udeleženec izročiti nepremičnino.*

### ***K spremembi 158. člena ZNP***

#### ***Pripomba in obrazložitev***

*Sodišče bi moralo o skupnih stroških odločiti po uradni dolžnosti.*

### ***K spremembi 165. člena ZNP***

#### ***1. S predlogom predvidena sprememba***

*»V postopku za ureditev meje sodišče opravi narok na kraju samem, na katerega povabi poleg udeležencev izvedenca geodetske stroke in po potrebi tudi priče.*

*Izvedenec na naroku sodišču posreduje potrebne podatke za zapisnik in kot del zapisnika izdelava skico, ki jo sodišče obravnava z udeleženci.*

*Na naroku sodišče uredi mejo na podlagi močnejše pravice v skladu stvarnopравnim zakonikom in jo označi s trajnimi mejnimi znamenji.*

*Izvedenec izdelava elaborat, ki vsebuje prikaz meje, kot jo je sodišče določilo na kraju samem oziroma o kateri je bila sklenjena poravnava, tako da je razviden tudi sporni mejni prostor. Za sestavo elaborata se smiselno uporabljata drugi in tretji odstavek 29. člena zakona o evidentiranju nepremičnin.«*

#### ***2. Pripomba in predlog za rešitev***

*Naj se odstrani besedilo »na podlagi močnejše pravice«.*

#### ***3. Obrazložitev***

*Ureditev je v nasprotju z določili SPZ, 77. člen SPZ, ki določa kriterije, po katerih se uredi meja.*

### ***K spremembi 168. člena ZNP***

#### ***Pripomba***

*O stroških naj odloči sodišče po uradni dolžnosti.*

### ***K spremembi 25. poglavja ZNP***

Pripomba in obrazložitev

*Predlagamo, da se postopki za dovolitev nujne poti zaznamujejo v zemljiški knjigi.  
Ustanavlja se namreč breme nepremičnine.*